

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тюмень

02 июня 2021 года

№ 2-83/2021

УИД 72RS0021-01-2020-001279-09

Тюменский районный суд Тюменской области в составе:
председательствующего судьи Губской Н.В.,
при секретаре Пугиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткачева Василия Ивановича, Прудаева Александра Павловича, Лейба Светланы Васильевны, Колбина Алексея Геннадьевича, Великасовой Ольги Евгеньевны, Соколовой Раисы Григорьевны, Маркова Николая Петровича, Лейбы Андрея Николаевича к СНТСН «Мичуринец-2» о признании недействительными решения правления, решения общего собрания членов,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском с учетом увеличения исковых требований к СНТСН «Мичуринец-2» о признании недействительным решения правления, решения общего собрания членов Товарищества, признании нарушения процедуры созыва, подготовки и проведения общего собрания существенными и не соответствующими закону. Требования обосновывают тем, что истцы являются членами ДНТ «Мичуринец-2» и собственниками следующих земельных участков: Ткачев В.И. - земельных участков по улице Водопроводная, 24А, кадастровый номер 72:17:0404002:842, по улице Водопроводная 26А, кадастровый номер 72:17:0404002:845; Прудаев А.П. - земельного участка по улице Дачная 25А, кадастровый номер 72:17:0404002:2569; Лейба С.В. - земельного участка по улице Луговая 7 А, кадастровый номер 72:17:0404002:1327; Колбин А.Г. - земельного участка по улице Пляжная, 17, кадастровый номер 72:17:0404002:425; Великасова О.Е. - земельного участка по улице Дачная, 36, кадастровый номер 72:17: 0404002:50; Соколова Р.Г. - земельного участка по улице Заводская, 1, кадастровый номер 72:17: 0404002:1197 и Марков Н.П. - земельного участка по улице Дачная, 19А, кадастровый номер 72:17:0404002:2293. Указывают, что поводом для обращения в суд послужили грубые нарушения, допущенные правлением ДНТ в отношении прав и законных интересов, как членов товарищества, выразившееся в существенных нарушениях порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания, а также допущенного нарушения равенства прав участников собрания при его проведении. Оспариваемое решение правления ДНТ «Мичуринец-2» о проведении общего собрания в очно-заочной форме, оформленное протоколом от 06 октября 2019 года, и процедура созыва, подготовки и проведения общего собрания, по мнению истцов, являются незаконными. Так, из уведомления о проведении общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2», размещенного на территории товарищества, следует, что

05.10.2019 состоялось заседание правления, на котором принято решение о проведении общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2» по инициативе правления под руководством председателя правления Кузиной Л.Л. Из уведомления правления ДНТ «Мичуринец-2» о проведении общего собрания и утвержденной правлением повестки дня общего собрания на 26.10.2019 следует, что протоколом заседания правления ДНТ «Мичуринец-2» от 06.10.2019 оформлено решение правления товарищества о проведении общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков форме очно - заочного голосования и утверждена повестка дня собрания, в которую включены вопросы, предусмотренные в пунктах 1, 2, 4-6, 10, 17, 21-23 ч. 1 ст. 17 Закона. Из текста уведомления о проведении общего собрания также следует то, что очная часть собрания будет проведена 26.10.2019, заочная часть в период с 27.10.2019 по 15.05.2020 включительно, путем заполнения и сбора решений собственников (бюллетеней) голосования. Ссылаются, что 26.10.2019 в актовом зале Управы Ленинского АО г. Тюмени, вместимостью 211 посадочных мест, было проведено общее собрание ДНТ «Мичуринец-2», количество собственников земельных участков которого насчитывает 1200, то есть кворума собрания не было. При этом доступ в зал желающим присутствовать был ограничен председателем правления. Истцам о дате и месте проведения собрания стало известно случайно, соответственно истцы были лишены возможности ознакомиться с документами, касающимися вопросов, включенных в повестку дня с 1 по 8 и 18 вопрос, проведено голосование по названным девяти вопросам повестки дня путем открытого голосования (поднятие рук), подсчет голосов вызывает у истцов сомнения в достоверности, так как протокол собрания не велся, копии протокола собрания истцам не представлено. Истцом Прудаевым А.П. и другими участниками собрания велась видеосъемка всего хода собрания. Правлением товарищества после собрания 26.10.2019 были изготовлены два вида бюллетеней. Один бюллетень «для присутствующих на собрании 26.10.2019», который включает вопросы, начиная с вопроса номер девять повестки собрания. Второй бюллетень «для не присутствующих на очной части собрания 26.10.2019» с восемнадцатью вопросами повестки дня, при этом содержание включенных вопросов не соответствует содержанию вопросов, включенных в повестку дня общего собрания 26.10.2019, утвержденную протоколом правления от 06.10.2019 и опубликованную в уведомлении о предстоящем собрании на информационном щите ДНТ. В обоих бюллетенях указана дата окончания заочного голосования - 01.06.2020, при том, что в уведомлении правления ДНТ о проведении общего собрания указано, что заочная часть собрания будет проведена с 27.10.2019 по 15.05.2020. Учитывая, что присутствующие на собрании 26.10.2019 истцы Ткачев В.И., Прудаев А.П., Лейба С.В., Колбин А.Г., Соколова Р.Г. участвовали в голосовании, голосовали против по всем девяти вопросам, а истец Соколова Р.Г. голосовала против за себя и за членов товарищества, выдавших доверенности на ее имя на право голосования, однако, протокол

собрания не велся и не оформлен до настоящего времени, истцы считают, что порядок проведения собрания исключает достоверность голосов «за» и «против» на собрании 26.10.2019 для подсчета общего количества голосов при подведении итогов голосования после 01.06.2020. Истцы полагают, что процедура проведения собрания и процедура голосования нелегитимны, собранием нарушаются права истцов и результаты волеизъявления. Председателем правления до настоящего времени производится сбор подписей в бюллетенях двух видов с различным количеством вопросов, содержание которых не соответствует содержанию вопросов повестки дня, утвержденной протоколом правления ДНТ, что является существенным нарушением порядка проведения собрания, влияющим на волеизъявление истцов, как участников собрания. Протокол правления ДНТ «Мичуринец-2» от 06.10.2019, которым утверждено решение правления ДНТ «Мичуринец-2» о проведении общего собрания членов ДТН «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2» по инициативе правления, под руководством председателя правления Кузиной Л.Л., в форме очно-заочного голосования на 26.10.2019, является, по мнению истцов, в этой части незаконным, так как решением правления допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения общего собрания относительно вопросов повестки дня. Решение о проведении общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного голосования, в случаях определенных правлением товарищества во исполнение положений Устава товарищества и регламента проведения общих собраний, утвержденных именно общим собранием, но не правлением товарищества. Устав ДНТ «Мичуринец-2», утвержденный 09.10.2011, не приведенный в соответствие с действующим законом, не содержит такой формы проведения общего собрания в товариществе, как очно-заочная форма, и, соответственно, уставом не предусмотрен порядок и условия проведения общего собрания в очно-заочной форме, сроки проведения очно-заочного голосования, а также форма бюллетеня голосования. Таким образом, истцы считают, что правление ДНТ «Мичуринец-2» 05.10.2019 не имело законного права принимать решение о проведении общего собрания в садовом товариществе с данной повесткой дня в очно-заочной форме, а принятое правлением решение в части проведения собрания в очно-заочной форме незаконным со всеми вытекающими последствиями. Отмечают, что на информационном щите товарищества за несколько дней до собрания рядом с уведомлением была размещена повестка дня общего собрания, состоящая из 18 (восемнадцати) вопросов, указанных в пунктах 1-6, 10, 17, 21- 23 ч. 1 ст. 17 Закона, утвержденная этим же решением правления, в том числе, заведомо в повестку включен вопрос № 13 «Утверждение сроков проведения заочной части собрания (при необходимости) путем голосования по бюллетеням, определение места сбора бюллетеней», тогда как вопрос о проведении собрания в очно-заочной форме правлением товарищества может рассматриваться лишь в том случае, если первичное общее собрание не наберет кворума. В этом случае в дальнейшем решение такого общего

собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования (п.п. 23, 24 ч. 2 ст. 17 Закона). Также оспариваемым решением правления товарищества в повестку дня включен вопрос утверждения проекта сметы на 2020 год и утверждение размера членских взносов на 2020 год, однако, в повестке дня отсутствовал вопрос утверждения финансово экономического обоснования размера членских взносов и финансово - экономического обоснования размера платы и, соответственно, на общем собрании такой вопрос не обсуждался, в розданные бюллетени также не включен. Включение в повестку дня вопроса по утверждению проекта приходно-расходной сметы без финансово-экономического обоснования законом не допускается. Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества (п. 17 ч. 2 ст. 17 Закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается. Однако, информации о том, где и как можно ознакомиться с документами по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом расходной сметы и финансово-экономическим обоснованием, отсутствовала в уведомлении правления. На заявления истцов о предоставлении копии сметы, финансово экономического обоснования, устава товарищества и других документов ответа не последовало, документы не предоставлены. Обращают внимание также на то, что истцы Великасова О.Е., Марков Н.П. не были надлежащим образом уведомлены правлением о дате и месте проведения общего собрания, не знали о предстоящем собрании, в связи с чем были лишены присутствовать на собрании, лишены возможности ознакомиться с документами, возможности присутствовать на собрании, знакомиться с документами по вопросам повестки собрания для участия в принятии решений, а, следовательно, истцы были лишены возможности влиять на выработку решений собранием. Истец Соколова Р.Г. считает, что оспариваемым протоколом правления от 06.10.2019, которым утверждено решение правления о проведении общего отчетно-выборного собрания с повесткой дня об утверждении размера членского взноса и приходно-расходной сметы, избрания органов управления товариществом нарушены ее права, так как форма проведения собрания, форма бюллетеня голосования не утверждены общим собранием членов товарищества, как и сроки подписания и сбора бюллетеней, а процедура созыва, подготовки и проведения собрания грубо нарушили ее права, как члена товарищества. Учитывая, что председатель правления включила истца Соколову Р.Г. в счетную комиссию собрания 26.10.2019, считает, что голосование по девяти

вопросам повестки дня проводилось общим собранием неправомочно, истцу известно, что протокол собрания не велся, избранный секретарь имитировала ведение протокола, подсчет голосов по всем девяти вопросам нигде секретарем не зафиксирован, озвученное членами счетной комиссии количество голосов не соответствует действительным цифрам голосующих по всем девяти вопросам и вызывает явные сомнения в его достоверности. Полагает незаконным выпуск двух видов доверенностей с различным текстовым содержанием с разграничением голосующих на присутствующих и не присутствующих на собрании 26.10.2019, ущемляющих права членов товарищества, в том числе избирать и быть избранными. Таким образом, в связи с тем, что Уставом товарищества не предусмотрена такая форма проведения общего собрания как очно-заочная, решение правления ДНТ «Мичуринец-2» в части проведения общего отчетно-выборного собрания 26.10.2019 в очно-заочной форме, протокол правления от 06.10.2019 истцы просили признать недействительными. Также просили признать нарушения процедуры созыва, подготовки и проведения общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2» от 26.10.2019 существенными и не соответствующим Федеральному закону от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а собрание 26.10.2019 несостоявшимся.

02.12.2020 судом приняты дополнения основания иска, в котором указывается, что Правлением ДНТ «Мичуринец-2» не принималось решения о проведении общего собрания в очно-заочной форме. Порядок (регламент) проведения собрания в очно-заочной форме не утверждался товариществом, форма бюллетеня голосования не разрабатывалась и не утверждалась, что исключало возможность проведения собрания в очно-заочной форме, в том числе с учетом отсутствия решения правления ДНТ «Мичуринец-2» об избрании такой формы проведения голосования. Отмечают, что ни уставом товарищества, ни каким-либо иным локальным актом товарищества не утвержден регламент проведения собрания в очно-заочной форме, а также форма бюллетеня для очно-заочного голосования. Члены товарищества не были заблаговременно оповещены о проведении собрания. Членам товарищества не была обеспечена возможность заблаговременного ознакомления с документами по вопросам, включенным в повестку дня. Фактически бюллетени голосования формировались правлением товарищества по мере проведения собрания, причем в двух разных вариантах с разными по содержанию и количеству вопросам. Голоса лиц, принимавших участие в очной части голосования, оформлялись бюллетенями после даты проведения очной части голосования. Вопрос об утверждении сметы был включен в повестку дня без вопроса об утверждении финансово-экономического обоснования данной сметы, что существенно нарушает права истцов, в том числе и ввиду невозможности проверки обоснованности расходной части сметы. При проведении собрания грубым образом был

нарушен принцип равенства участников собрания, не позволивший провести объективное голосование по кандидатуре председателя правления товарищества. Правлением ДНТ «Мичуринец-2» было проигнорировано письменное требование об изменении проекта сметы, вынесенного на голосование, что нарушило принцип равенства членов товарищества, так как не позволило вынести на обсуждение обозначенный вопрос. При проведении очной части собрания был грубым образом нарушен принцип равенства членов товарищества, что выразилось в неправомерном отказе в допуске представителя Ткачева В.И. – Ткачевой В.Д. в качестве присутствующей по доверенности на собрание, а также иных садоводов, на очной части собрания фактически при регистрации явившихся лиц не проверялась их личность, полномочия и документы, подтверждающие наличие права собственности. В ходе проведения очной части голосования подсчет голосов фактически не производился, счетная комиссия лишь для вида показывала в зал пальцем, создавая вид подсчета. Утверждают, что фактически очная часть голосования не состоялась, поскольку в определенный момент большая часть присутствующих граждан стала уходить из зала до окончания обсуждения вопросов повестки дня. Вопрос о сроках полномочий председателя правления, членов правления, членов ревизионной комиссии в протоколе заседания правления товарищества, в повестке дня собрания, на голосовании не выносился, в бюллетенях во всех случаях указано «5 лет», при этом в соответствии с законом такой срок может исчисляться «до 5 лет». Садоводам не была предоставлена возможность высказаться по вопросу срока наделения полномочиями соответствующих лиц. Также указывают на ничтожность решений общего собрания. Полагают, что кворум, необходимый для принятия решений на общем собрании отсутствовал, о чем свидетельствуют множественные факты подделки бюллетеней и доверенностей членов товарищества.

12.03.2021 судом приняты уточнения исковых требований, в которых истцы просят признать недействительными решения правления ДНТ «Мичуринец-2», оформленные протоколом расширенного заседания правления ДНТ «Мичуринец-2» от 05.10.2019, признать недействительными решения общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2», принятые очно-заочным голосованием и оформленные протоколом общего собрания от 28.06.2020 (л.д. 50 том 14).

Истец Лейба А.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель истцов Нифантьев С.Ю., действующий на основании доверенностей от 23.06.2020, 25.06.2020, в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель третьих лиц, Кузиной Л.Л., Дзедаева А.Б. - Сидорова О.А., действующая на основании доверенности от 20.08.2020, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась.

Представитель ответчика СНТСН «Мичуринец-2» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, направил в суд заявление о признании исковых требований (л.д. 235 том 11).

Истцы Прудаев А.П., Лейба С.В., Колбин А.Г., Великасова О.Е., Соколова Р.Г., Ткачев В.И., Марков Н.П., третьи лица Дзедаев А.Б., Кузина Л.Л. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истцов, ответчика и третьих лиц.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, руководствуясь требованиями закона, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 05.10.2019 в здании правления ДНТ в 14 часов было проведено расширенное заседание правления ДНТ «Мичуринец-2» по вопросу о подготовке и проведении общего собрания членов и собственников земельных участков ДНТ «Мичуринец-2», оформленное протоколом от 05.10.2019 (л.д. 232-235 том 2). По результатам проведения заседания утверждена повестка собрания, включающая в себя 18 вопросов (л.д. 236-238 том 2).

Как следует из объявления о проведении собрания, общее собрание членов и собственников земельных участков ДНТ «Мичуринец-2» будет проводиться в форме очно-заочного голосования, тогда как из протокола расширенного заседания правления товарищества от 05.10.2019 не усматривается, что члены правления проголосовали за принятие решения о проведении общего собрания именно в очно-заочной форме.

Уставом ДНТ «Мичуринец-2» не предусмотрена возможность проведения голосования в очно-заочной форме.

Частью 23 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регламентирован порядок перехода к очно-заочной форме голосования.

Согласно вышеприведенной правовой норме, в случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание членов товарищества не имело указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования.

Между тем, порядок проведения собрания в очно-заочной форме утвержден не был, также не была утверждена форма бюллетеня голосования, решение правления ДНТ «Мичуринец-2» об избрании очно-заочной формы

голосования не принималось, что прямо следует из протокола расширенного заседания правления от 05.10.2019.

Таким образом, судом усматривается нарушение порядка созыва общего собрания, решение расширенного заседания правления от 05.10.2019 не соответствует порядку проведения собрания в очно-заочной форме, предусмотренному частью 23 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Также судом принимаются во внимание доводы истцов о нарушении порядка подготовки проведения общего собрания, выраженного в том, что члены товарищества не были заблаговременно оповещены о проведении собрания, им не была обеспечена возможность заблаговременного ознакомления с документами по вопросам, включенным в повестку дня.

Данные доводы не были опровергнуты стороной третьего лица.

Так, в соответствии с ч. 13 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества; 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства и огородничества.

Уставом ДНТ «Мичуринец-2» (в редакции, действовавшей на период проведения собрания) предусмотрено, что уведомление членов товарищества о проведении общего собрания его членов может осуществляться посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории товарищества, в письменной форме, в средствах массовой информации. Указанное уведомление направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения (л.д. 207-231 т. 2).

Согласно ч. 17 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается.

Из утвержденной решением правления повестки дня следует, что вопрос об утверждении сметы был включен в повестку дня без вопроса об утверждении финансово-экономического обоснования данной сметы, что также не соответствует требованиям закона.

В силу п. 22 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся: утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания недействительными решений правления ДНТ «Мичуринец-2», оформленных протоколом расширенного заседания правления ДНТ «Мичуринец-2» от 05.10.2019, в связи с чем иски о признании в данной части подлежат удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, проведено общее собрание членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2», проходившего в очно-заочной форме в период с 26.10.2019 по 01.06.2020, оформленное протоколом от 28.06.2020 (л.д. 16-64 том 4).

Как следует из протокола общего собрания от 28.06.2020, на нем были приняты решения о признании удовлетворительными отчета ревизионной комиссии, отчета председателя правления о проделанной работе, об осуществлении вывоза мусора, об избрании правления ДНТ «Мичуринец-2», об избрании председателя правления ДНТ «Мичуринец-2» - Кузину Л.Л. сроком на 5 лет, о заключении договоров энергоснабжения, о передаче имущества общего пользования ДНТ «Мичуринец-2» по договору аренды сетевой компании, об утверждении сметы доходов и расходов ДНТ «Мичуринец-2», утверждении членских взносов и сроков их уплаты, утверждении размера пени за нарушение сроков уплаты членских взносов, об избрании ревизионной комиссии, утверждении сметы на 2020 год, о принятии в члены и исключении из состава членов ДНТ «Мичуринец-2», об установлении размера платы за проезд большегрузного транспорта по территории ДНТ «Мичуринец-2», о приведении в надлежащее состояние территории земель общего пользования и другие решения.

Согласно статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил

составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В силу статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

На основании пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту - Федеральный закон от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ) член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Анализ приведенных норм закона свидетельствует о том, что для удовлетворения требования члена садоводческого товарищества о признании решения общего собрания членов СНТ недействительным необходимо, чтобы такое решение было принято с нарушением требований гражданского законодательства, нарушало права и законные интересы истца.

Вопросы наличия кворума, легитимности председателя и секретаря собрания, а также лиц, участвующих в голосовании, соблюдение порядка самого голосования и подсчета голосов, составления протокола общего собрания имеют существенное значение для правомочности принимаемых собранием решений, а, следовательно, их законности.

Как следует из положений статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ, очередное общее собрание членов товарищества созывается правлением товарищества по мере необходимости, но не реже чем один раз в год (пункт 6).

Для правомочности общего собрания членов товарищества необходимо присутствие в указанном собрании более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей (пункт 19).

В случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования (часть 21).

В случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание членов товарищества не имело указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования (пункт 23).

Из указанных норм следует, что в случае отсутствия на собрании кворума, такое собрание членов товарищества признается несостоявшимся и в дальнейшем на основании этого решение о проведении общего собрания членов товарищества в форме очно-заочного голосования по тому же перечню вопросов, которое не смогло рассмотреть общее собрание ввиду отсутствия кворума, принимается правлением товарищества.

В силу пункта 24 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ результаты очно-заочного голосования при принятии решений общим собранием членов товарищества определяются совокупностью: 1) результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания членов товарищества; 2) результатов голосования членов товарищества, направивших до проведения общего собрания членов товарищества свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление.

Совокупность представленных и исследованных судом доказательств позволяет суду прийти к выводу об отсутствии необходимого кворума для принятия решений на общем собрании членов ДНТ «Мичуринец-2», в этой части доводы истцов заслуживают внимания и принимаются судом в качестве оснований для признания недействительными решений, принятых общим собранием и оформленных протоколом от 28.06.2020.

Так, согласно протоколу общего собрания количество членов товарищества на дату его проведения составляло 1056 человек, следовательно, необходимый для принятия общим собранием решений кворум составлял $1056/2+1=529$ человек.

Из протокола общего собрания следует, что участие в собрании приняли 692 человека, что составило 65,63 % от общего числа членов и собственников земельных участков ДНТ «Мичуринец-2».

Между тем, часть бюллетеней, представленных в материалы дела, подлежит исключению из подсчета кворума по следующим основаниям.

Частью 15 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ предусмотрено, что в уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

Как усматривается из уведомления о проведении общего собрания, заочная часть очно-заочного голосования должна была проводиться в период с 27.10.2019 по 15.05.2020 (включительно) путем заполнения и сбора решений собственников (бюллетеней) голосования (л.д. 25 том 1).

Однако, исходя из представленных в материалы дела бюллетеней, их подписание продолжалось и после 15.05.2020, что является существенным нарушением порядка проведения общего собрания и влечет за собой невозможность учета при подсчете кворума тех бюллетеней, которые поступили после 15.05.2020 (дата окончания заочной части голосования).

Материалами гражданского дела подтверждается, что количество бюллетеней, оформленных после 15.05.2020, составило 128 бюллетеней (л.д. 94-96, 109-111, 112-114, 127-129, 139-141, 142-144, 145-147, 148-150, 190-192, 201-203, 216-218, 219-221, 225-227, 231-233, 234-236, 237-239, 240-242 том 4; л.д. 1-3, 16-18, 19-21, 22-24, 40-42, 49-51, 61-63, 67-69, 76-78, 88-90, 91-93, 97-99, 127-129, 133-135, 148-150, 160-162, 163-165, 184-186, 196-198, 211-213, 220-222, 229-231, 241-243, 547-249 том 5; л.д. 7-9, 16-18, 28-30, 31-33, 40-42 66-67, 84-85, 86-87, 90-91, 117-119, 138-140, 144-146, 161-163, 173-175, 181-183, 184-186, 208-210, 244-245, 246-247 том 6; л.д. 45-46, 47-48, 55-56, 65-66, 88-90, 109-111, 112-114, 118-120, 127-129, 154-156, 178-180, 199-201, 223-225, 238-240, 247-249 том 7; л.д. 4-6, 64-66, 76-78, 82-84, 98-99, 117-119, 135-137, 138-140, 141-143, 150-152, 156-158, 198-200, 236-237, 250-251, 254-255, 260-261, 262-263 том 8; л.д. 40-42, 49-51, 70-72, 76-78, 91-93, 97-99, 103-105, 106-108, 112-114, 121-123, 130-131, 138-139, 156-157, 176-177, 178-179, 196-197, 222-223, 234-235 том 9; л.д. 1-2, 13-14, 41-43, 53-55, 59-61, 62-64, 68-70, 86-88, 98-100, 116-118, 125-127, 128-130, 146-148, 155-157, 176-178, 181-184, 194-196, 209-211 том 10).

Кроме того, суд соглашается с доводами истцов об исключении ещё 90 бюллетеней при подсчете кворума по основаниям, что данные бюллетени были подписаны не собственниками земельных участков, подписи в бюллетенях не принадлежат лицам, от имени которых они подписаны, бюллетени подписаны на основании доверенностей лицами, не уполномоченными на их подписание, бюллетени по очному голосованию подписаны лицами, фактически не принимавшими участие в очной части проведения собрания, бюллетени подписаны лицом, проголосовавшим несколько раз, голосовавшее лицо не выразило своей воли по повестке дня голосования по одному участку нескольких долевых собственников (л.д. 103-105, 106-108, 115-117 том 4; л.д. 13-15, 31-33, 127-129, 130-132, 178-180, 181-183, 190-192, 193-195, 247-249 том 5; л.д. 16-18, 37-39, 56-57, 106-107, 132-134, 150-152, 147-149, 158-160, 161-163, 202-204, 220-222 том 6; л.д. 28-30 61-63, 234-235 том 8; л.д. 41-42, 148-149, 162-163 том 9; л.д. 7-8, 143-145, 146-148 том 10; л.д. 73, 74, 83, 100, 119, 124 том 3; л.д. 15-16 том 7; л.д. 118-120 142-144, 219-221 том 4; л.д. 61-63, 67-69, 73-75, 232-234 том 5; л.д. 4-6, 25-27 62-63, 72-73, 76-77, 84-85, 104-105, 11-113, 126-128, 138-140, 187-189, 234-235, 256-257 том 6; л.д. 17-18, 45-46, 81-82, 109-111, 175-177 том 7; л.д. 13-15 52-54, 58-60, 64-66, 67-69, 242-243, 246-247 том 8; л.д. 146-147, 180-181, 184-185, 186-187, 188-189, 190-191, 194-195, 202-203, 236-237, 242-243 том 9; л.д. 15-16, 21-22, 27-28, 74-76, 68-70, 89-91, 101-103, 113-115, 131-133 том 10).

При этом, судом учитывается, что доводы истцов в данной части лицами, участвующими в деле, не опровергнуты, данные доводы подтверждаются исследованными в ходе рассмотрения дела письменным доказательствами, а также показаниями допрошенных в судебных заседаниях свидетелей, оснований не доверять которым у суда не имеется, так как и показания последовательны, согласуются между собой и объяснениям истцов, друг другу не противоречат, какой-либо личной заинтересованности

свидетелей в исходе дела судом не установлено, кроме того, свидетели были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, с учетом исключения бюллетеней, не учитываемых судом при подсчете кворума, суд приходит к выводу, что кворум, необходимый для принятия решений на общем собрании, отсутствовал (692-128-90=474, что составляет 44,87%).

Из материалов дела видно, что 29.07.2020 в ЕГРЮЛ внесена запись об изменении сведений о юридическом лице ДНТ «Мичуринец-2» по причине прекращения полномочий председателя Кузиной Л.Л., с возложением полномочий на исполняющего обязанности председателя правления Дзедаева А.Б., что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ от 29.07.2020 (л.д. 195-196 том 2).

Как следует из материалов дела, ДНТ «Мичуринец-2» проведено внеочередное общее собрание членов и собственников земельных участков, расположенных в границах ДНТ «Мичуринец-2», в заочной форме с 15.08.2020 по 31.08.2020, на котором были поставлены вопросы, в том числе об избрании председателя внеочередного общего собрания ДНТ «Мичуринец-2» и секретаря собрания, избрание счетной комиссии внеочередного общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2», выборы председателя правления СНТСН «Мичуринец-2» на 2 года, на котором председателем СНТСН «Мичуринец-2» был избран Скоморохов А.Л., что подтверждается протоколом от 09.09.2020 (л.д. 42-47 том 11).

Из материалов дела усматривается, что 18 сентября 2020 года прекращены полномочия исполняющего обязанности председателя правления ДНТ «Мичуринец-2» - Дзедаева А.Б. с возложением полномочий на председателя товарищества Скоморохова А.Л., что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ от 18.09.2020 (л.д. 238, 239 том 10).

Как видно из материалов дела, председателем СНТСН «Мичуринец-2» Скомороховым А.Л. утвержден устав, который 28.09.2020 зарегистрирован в Межрайонной ИФНС России № 14 по Тюменской области (л.д. 206-234 том 11).

Довод представителя третьих лиц о том, что оспариваемыми решениями правления и общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» не нарушаются права и законные интересы истцов по причине проведения вышеуказанного внеочередного собрания и избрания нового председателя товарищества, суд считает необоснованным, поскольку, как установлено судом и следует из материалов дела, на общем собрании были приняты решения не только об избрании председателя ДНТ и членов правления, но и об осуществлении вывоза твердых бытовых отходов, о передаче имущества общего пользования ДНТ «Мичуринец-2» (электросетевого хозяйства) по договору аренды сетевой компании, об утверждении сметы доходов и расходов ДНТ «Мичуринец-2», об утверждении членских взносов, целевого взноса в виде экологического налога, сроков их уплаты, утверждении размера пени за нарушение сроков уплаты членских взносов, об утверждении

сметы на 2020 год и другие решения, которые не рассматривались на внеочередном собрании членов товарищества и которые могут в дальнейшем повлечь убытки для истцов и других членов СНТСН «Мичуринец-2».

На основании изложенного, принимая во внимание установленные судом обстоятельства дела, с учетом вышеприведенных положений закона, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в связи с чем исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 55, 56, 67, 68, 71, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ткачева Василия Ивановича, Прудаева Александра Павловича, Лейба Светланы Васильевны, Колбина Алексея Геннадьевича, Великасовой Ольги Евгеньевны, Соколовой Раисы Григорьевны, Маркова Николая Петровича, Лейбы Андрея Николаевича удовлетворить.

Признать недействительными решения правления ДНТ «Мичуринец-2», оформленные протоколом расширенного заседания правления ДНТ «Мичуринец-2» от 05.10.2019.

Признать недействительными решения общего собрания членов ДНТ «Мичуринец-2» и собственников земельных участков в границах ДНТ «Мичуринец-2», принятые очно-заочным голосованием и оформленные протоколом общего собрания от 28.06.2020.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Тюменский районный суд Тюменской области.

Мотивированное решение составлено 17 июня 2021 года

Судья

(подпись)

Губская Н.В.

Подлинник решения подшит в гражданское дело № 2-83/2021 (УИД 72RS0021-01-2020-001279-09) и хранится в Тюменском районном суде Тюменской области.

Решение вступило в законную силу 20.07.2021

Копия верна.

Судья



С.А. Хромова

Тюменский районный суд
Тюменской области
Продумерованное и сфигурено
печатью _____ листов
Судья _____ С.А. Хромова